

עורכים מקצועיים: יעקב גולדמן, עו"ד. גלעד ברון, עו"ד.  
מנהל מערכת: אורי גולדמן, עו"ד.

גיליון 497 יום ה' 11 ביוני 2009

השבוע בגיליון

הצעת חוק - עידוד תרומות לקרן לאומית ומוסד ציבורי // נוהל מתן ארכות // לראשונה: הדוחות של 50 חברות ממשלתיות יפורסמו באתר משרד האוצר. **תיקון תקנות הוצאות רכב – נקודות למחשבה.**

**שבח** – יחסים מיוחדים וחוסר תום לב בעסקת מקרקעין // **שבח** – ניכוי הוצאות שכר טרחת עו"ד והוצאות נוספות מהשבח. גזר דין מקל לרועי ברקן בעבירות של הפצת חשבוניות פיקטיביות.

מבצע של מע"מ רמלה ביהוד // 20% אי רישום תקבולים באשקלון // תיבת דוא"ל חדשה למועצת רו"ח // חוק ההסדרים – נדחתה עתירת עוה"ד // השבתת בימ"ש שלום ת"א באוגוסט.

עדכונים מהשטח

מאמר

פסיקה

פסיקה פלילית

מחוץ לחוק

עדכונים מהשטח

## הצעת חוק - הוראת שעה - עידוד תרומות לקרן לאומית ומוסד ציבורי

לזיכוי לא תעלה על הסכום הנמוך מבין אלה: 30% מההכנסה החייבת של הנישום באותה שנה או 4,208,000 ₪ (מעודכן לשנת המס 2008).

◆ **עפ"י הצעת החוק**, בכדי להקל על פעילותם של מוסדות ציבור ולעודד מתן תרומות, מוצע, כהוראת שעה לשנת המס 2009, להקטין את סכום התרומה המינימלי המזכה את הנישום בזיכוי ממס - לסכום העולה על 300 ₪, ולקבוע את התקרה לזיכוי לסכום הנמוך מבין אלה: 30% מההכנסה החייבת של הנישום בשנת המס 2009 או 7,500,000 ₪.

◆ ביום 8.6.09 פורסמה ברשומות- הצעות חוק הממשלה מס' 434, **הצעת חוק מס הכנסה (תרומה לקרן לאומית או למוסד ציבורי בשנת המס 2009) (הוראת שעה), התשס"ט-2009**.

◆ סעיף 46 לפקודה קובע זיכוי ממס בשיעור של 35% מסכום התרומה שתרם יחיד לקרן לאומית, או למוסד ציבורי שקבע לעניין זה שר האוצר באישור ועדת הכספים של הכנסת, וזיכוי ממס בשיעור של מס החברות הקבוע בסעיף 126 (א) לפקודה - מסכום תרומה כאמור שתרם חבר בני אדם, ובלבד שסכום התרומה המינימלי עולה על 400 ₪ (מעודכן לשנת המס 2008). עוד קובע הסעיף, כי תקרת הסכום

## נוהל מתן ארכות להגשת דוחות מס הכנסה לשנת המס 2008

מפורטת בנושא זה תתפרסם בתקופה הקרובה. בהודעה מפורטים בטבלאות, בין היתר, מועדי הארכות שנקבעו להגשת דוחות מס הכנסה לשנת המס 2008: ארכות מרוכזות למייצגים המשדרים דוחות באמצעות מחשב שע"ם וארכות מרוכזות למייצגים לא משדרים.

◆ ביום 26.5.09 פורסמה רשות לציבור המייצגים **הודעה בענין נוהל מתן ארכות** להגשת דוחות מס הכנסה לשנת המס 2008 במכתב מטעם גב' יעל שביט, סמנכ"ל בכיר רשות.

בהודעה פורטו עיקרי מכסות הדוחות הנדרשים במסגרת "נוהל מתן ארכות להגשת דוחות מס הכנסה לשנת המס 2008" ונכתב, כי הוראת ביצוע

## לראשונה: הדוחות של 50 חברות ממשלתיות יפורסמו באתר משרד האוצר

הממשלתיות. עד היום פרסמה רשות החברות הממשלתיות, כחלק מדינורחיה השנתיים, את עיקרי הדוחות בלבד, ללא הביאורים והנתונים המלאים. בהודעה מצוין, כי במקרים בהם כוללים הדוחות מידע רגיש, הושמטו הקטעים הרלוונטיים מהדוחות. הדוחות מפורסמים באתר משרד האוצר: <http://www.gca.gov.il/GCA/HomePage/UpperNevigatiOnBar/CompaniesList> (תחת הבאנר "רשימת חברות"). יש להקליק על תחום העיסוק הרלוונטי ואחר כך על שם החברה. הדוח עצמו מופיע בפרופיל החברה.

◆ עפ"י הודעת משרד האוצר, החל מיום 9.6.09 ניתן לקרוא דוחות כספיים מלאים של כ-50 חברות ממשלתיות באתר רשות החברות הממשלתיות. כפי שעולה מההודעה, זו פעם הראשונה שדוחות אלו מתפרסמים באופן מלא ונגיש לציבור הרחב. בין החברות שדוחותיהן מתפרסמים לראשונה ניתן לציין את: דואר ישראל, רשות פיתוח אמצעי לחימה (רפא"ל), נתיבי גז, חברת הפחם, ועוד. באתר מופיעים גם דוחות כספיים של חברות הממשלתיות שנסחרות בבורסה והדוחות של קרנות ההשתלמות



◆ מאידך, לעניות דעתנו, לאור חוק הפרשנות, ניתן גם לתמוך בגישה שתתאים את תקנות חישוב רווח ההון בהתאם לתיקון תקנות ניכוי הוצאות רכב ובעת מכירת רכב בשנת 2008 ניתן להתחשב ביחס של 45% בשנת 2008, בהתאם לגובה ההוצאה שהותרה בניכוי.

◆ מערכת מס פקס פנתה לרשות המסים בנושא ונענתה, כי: "אנו בוחנים את יישומו של התחשיב החדש על תקנות רווח הון, לגבי התקופה המתחילה ביום 1 בינואר 2008. עד להודעה אחרת, יש לפעול לפי תקנות רווח הון."

#### ◆ רכב בית ספר לנהיגה מונית ורכב להסעת נוסעים בהגדרת "רכב נוסעים פרטי"

בתקנות ניכוי הוצאות רכב מוגדר "רכב" - "אופנוע שסיווגו L3, רכב נוסעים פרטי, רכב פרטי דו-שימושי, רכב מסחרי אחד ורכב מסחרי בלתי אחד, כמשמעותם בתקנות התעבורה, התשכ"א-1961".

◆ ביום 27.9.2005 פורסם תיקון מס' 14 לתקנות התעבורה, בתחולה מיום 9.1.2007. במסגרת התיקון הוחלפה הגדרת "רכב נוסעים פרטי" להגדרה הבאה: "רכב נוסעים פרטי" - רכב מנועי פרטי המיועד להסיע נוסעים אשר צוין ברישיון הרכב שלו סיווג ראשי M1.

◆ תקנות הרכב מגדירות סיווג חדש של כלי הרכב על פי הסיווג הנהוג באירופה. הסיווג נקבע לפי ייעוד הרכב, משקל הרכב, ומספר המושבים לנוסעים ברכב (לתשומת לב: הנהג אינו נוסע ומושב אינו נספר).

- M1 - רכב להסעת נוסעים שבו עד 8 מושבים נוסף על מושב הנהג, ומשקלו הכולל המותר עד 3,500 ק"ג כגון: רכב פרטי נוסעים, מונית. (מתוך אתר משרד התעבורה).

◆ נראה כי מצב זה יוצר אנומליה, לפיה רכב בית ספר לנהיגה, מונית ורכב אחר מסוג M1 אשר משמש בחלקו כפרטי נכנס הן לתקנות ניכוי הוצאות רכב והן לתקנות חישוב רווח הון במכירת רכב. קודם לתיקון לא היתה דרישה לא להתיר בניכוי חלק מהוצאות הרכב במקרים מסוג זה.

#### ◆ סיווג אופנוע כרכב - תלוי בכח הסוס ובסמ"ק

כאמור, בתקנות ניכוי הוצאות רכב, הוספה מגבלה בהכרת הוצאות גם לגבי אופנוע שסיווגו L3.

◆ הגדרת סיווג L3 בתקנות התעבורה הינה אופנוע שאינו L1 או L2 - הספק מנועו מעל 33 כוח סוס, ולגבי אופנועים שנרשמו עד שנת 2006 (כולל) והספק המנוע אינו רשום ברישיון הרכב - כאשר נפח המנוע 401 סמ"ק ומעלה.

◆ הואיל והאופנועים מפורסמים לפי נפח מנוע, רבים לא מודעים לעובדה שיכולים להיות אופנועים בעלי אותו נפח מנוע ודין שונה לעניין התרת ההוצאות.

כך לדוגמה (מבדיקה שנערכה באתרי היבואנים), ימאהה מג'יסטי 400 מגיע החל משנת 2007 כשהספקו ברישיון הרכב מופיע 33 כוח סוס ומשכך, ניתן יהיה לדרוש את מלוא ההוצאות בגינו בניכוי, ולעומת זאת להונדה SW-T400, שהינו בעל אותו נפח מנוע, יש הספק מנוע של 39 כוח סוס ולכן לא כל ההוצאות בגינו מותרות וכן צריך לזקוף לו שווי שימוש (500 ₪).

## תיקון תקנות הוצאות רכב - נושאים למחשבה

נעם שרעבי, עו"ד ורו"ח ; רחל אפרתי, רו"ח  
גולדמן-ברון, משרד עו"ד ; רחל אפרתי, משרד רו"ח

◆ ביום 31.12.2007 כחלק מרפורמה מקיפה במיסים תוקנו תקנות מס הכנסה (שווי השימוש ברכב), התשמ"ז 1987 (להלן: "תקנות שווי שימוש") ותקנות מס הכנסה (ניכוי הוצאות רכב), התשנ"ה-1995 (להלן: "תקנות ניכוי הוצאות רכב"). התיקון נועד לקבוע את שווי השימוש ברכב בהתאם להטבה הכלכלית בידי העובד, ולפשט את אופן חישוב חלק הוצאות הרכב המוכר.

◆ תוקן מנגנון התרת הוצאות רכב ונקבע, כי יותר בניכוי סכום הוצאות החזקת הרכב בניכוי שווי השימוש ברכב כפי שנקבע בתקנות שווי השימוש, או, שיעור של 45% מהוצאות החזקת הרכב, לפי הגבוה. באותה נשימה, בוטלה הגדרת מספר הקילומטרים השנתי (החמרה לגבי מי שנוסע מעל 18,020 ק"מ בשנה והקלה למי שנוסע פחות).

◆ הגדרת רכב שונתה והיא "נשאבת" מתקנות התעבורה, התשכ"א - 1961 (להלן: "תקנות התעבורה"), כמו כן נוסף להגדרת רכב - אופנוע שסיווגו L3 (ר' פירוט בהמשך) ונקבעה מגבלה להתרת הוצאות אופנוע שסיווגו L3 לפיה ההוצאות שיוכרו בגין החזקת אופנוע שכזה הינן סכום הוצאות החזקת האופנוע בניכוי שווי השימוש כפי שנקבע בתקנה 2(ב) לתקנות שווי השימוש, או סכום גבוהה 25% מהוצאות החזקת האופנוע, לפי הגבוה.

#### ברשימה זו, נתייחס לשלושה נושאים העולים מתיקון התקנות:

##### ◆ חישוב רווח הון במכירת רכב על ידי יחיד/ה

יחיד/ה חייב/ת (זכאי/ת) במס רווח (הפסד) הון בעת מכירת רכב אשר שימש בעסקו וזאת מעצם הגדרתו כרכב שאינו בגדר מיטלטלין לשימוש האישי של היחיד. חישוב רווח (הפסד) הון בעת מכירת רכב על ידי יחיד שרכבו שימש בייצור הכנסה מבוסס על "יחס הקילומטרים השנתי המוכר". יחס זה בא לשקף את חלק התמורה בעד הרכב אשר שימש בעסקו של היחיד ככנס ואינו "מיטלטלין לשימוש האישי". וזאת באופן מקביל לאי התרת הוצאות בגין חלק הרכב לשימוש אישי.

◆ באמצעות יחס הק"מ השנתי מיוחסת חלק התמורה לחלק הרכב העסקי אשר הותרו הוצאות בגינו, ולא מחושב רווח הון בגין חלק התמורה בעד הרכב ששימש פרטי. כאמור, לכאורה, מחיקת ההגדרה "מספר הק"מ שנתי" בתקנות ניכוי הוצאות רכב בתחולה מיום 1 בינואר 2008, מחייבת את תיקון תקנות מס הכנסה (חישוב רווח הון במכירת רכב), התשנ"ז - 1997, ושינוי ההגדרה "יחס הקילומטרים" - "מספר הקילומטרים השנתי המוכר בכל אחת משנות המס שבהן תבע המוכר הוצאות החזקת רכב, מחולק במספר הקילומטרים השנתי של אותו רכב בכל שנות המס בהן הוציא הנישום הוצאות להחזקתו";.

◆ נציין, כי לאור העובדה שתקנה 6 לתקנות ניכוי הוצאות רכב, לפיה יש לכלול בדיווח השנתי קריאת המונה בתחילת שנה ובסופה נותרה בעינה, ניתן לחשב את יחס הק"מ לצורך חישוב רווח (הפסד) הון במכירתו על ידי יחיד/ה, על אף שנמחקה ההגדרה "מספר הקילומטרים השנתי" החל משנת 2008.



## יחסים מיוחדים וחוסר תום לב בעסקת מקרקעין וע 1039/07 סביל זיוה ואח' נ' מיסוי מקרקעין מרכז

כי קיים פער מהותי בין התמורה שנקבעה בהסכם בין הצדדים לבין שווי השוק ולפיכך בחנה הועדה אם התמורה נקבעה בתום לב ושלא נבעה מקיום יחסים מיוחדים בין המוכר לקונה.

עפ"י הועדה, בערר זה, בידי המשיב כל המידע לגבי עסקאות שבוצעו האזור, ולכן נטל ההוכחה בדבר שווי השוק מוטל עליו. לאחר הצגת הראיות על ידי המשיב, רשאי הנישום לסתור את הראיות שהציג המנהל ולהוכיח את שווי השוק. וזו הדרך בה נוהל ההליך. כמו כן קבעה הועדה, כי עצם קיומם של עסקאות רבות כשיש פערים משמעותיים בין העסקאות כשכל צד מצטט את העסקאות הנוחות לו מחייב בדיקת שתי חוות הדעת שהוגשו לוועדה על מנת לבחון את ההנחות שהנחו את השמאים.

◆ **לעניין תום הלב** - עפ"י החלטת הועדה, קיומו של פער משמעותי בין השווי החוזי של המקרקעין לבין שווי השוק, מעורר ספק לגבי תום הלב. קיום פער ניכר מוביל למסקנה, כי על העורר היה לשכנע את הועדה בקיום תום הלב. העדר יחסים מיוחדים בין הצדדים לכשעצמם אינם מעידים על תום לב. היה והועדה משתכנעת בתום לב, אזי התמורה על פי השווי החוזי היא שווי המכירה הרלוונטי.

העוררים, הן המוכרים והן הקונים, לא התייצבו לעדות בפני ועדת הערר בכדי לתמוך בגרסתם לגבי השווי המוצהר מטעמם. כמו כן אף אחד מהצדדים לא טען, כי מי מהעוררים התייצב במשרדי מס שבח וניסה לשכנע את נציגי המשיב בתום ליבו.

העוררים טענו לתום לב רק בסיכומים ונמנעו מלהעיד בפני הועדה ולפרסום גרסתם העובדתית בכדי שיתמכו בגרסתם, למרות היותם עדים רלוונטיים. על העוררים היה להעיד על נסיבות העסקה נשוא הערר והבנת אופן קביעת התמורה בגין הקרקע. בדרך כלל יש ניגוד אינטרסים בין הרוכשים והמוכרים של קרקע, אולם הן אלו והן אלו נמנעו מלהעיד.

◆ בסיכומו של דבר קבעה הועדה, כי לו טרחו המוכרים והרוכשים להתייצב, היה בכך כדי לשפוך אור על העסקה. עמדת העוררים בנושא זה מחלישה את עמדתם ומטה את הכף לטובת המשיב. הועדה קבעה, כי אין להסתפק בסיכומי העוררים במקום בעדותם של העוררים.

משנמצא פער כה משמעותי בין המחיר החוזי למחיר השוק, לטובת מחיר השוק, הרי המסקנה היא, כי התמורה החוזית המוצהרת לא נקבעה בתום לב.

### תוצאה:

◆ העררים נדחו.

ניתן ביום 5.5.09

ב"כ המערערות: י. ויסבלט, עו"ד.

ב"כ המשיב: עו"ד י. טופף, מפרקליטות מחוז ת"א (אזרחי).

◆ ביום 20.1.2005, מכרו המוכרים לרוכשים מגרש בשטח 1,016 מ"ר, המהווה 1016/24382 חלקים מחלקה 51 בגוש 6717 (להלן: "המקרקעין"). שווי המכירה של המקרקעין, כפי שנקבע בהסכם שנחתם בין הצדדים, עמד על \$ 88,000. המשיב לא קיבל את שווי המכירה המוצהר ולאחר הדיון בהשגה, אמד המשיב את שווי המקרקעין, לצורך חישוב מס השבח, על בסיס של \$ 280,000.

יצויין, כי מפסק הדין עולה, שמדובר בעסקה בין קרובים - בין אח לאחות.

ועדת ערר מס שבח שליד בימ"ש מחוזי ת"א - י.בן שלמה, שופט (דימוס) - יו"ר, צ. פרידמן, רו"ח - חבר, י. ביליצקי, רו"ח - חבר:

◆ המחלוקת בין הצדדים נסבה על השאלה מהו הסכום שיש לצפות לו ממכירת הזכות במקרקעין נשוא ערר זה על ידי מוכר מרצון לקונה מרצון. כלומר, האם שווי המכירה הנו כ-\$ 88,000, כמוצהר מטעם העוררים, או ששווי המכירה הנו כ-\$ 280,000, כעמדת המשיב.

היה ותקבל עמדת המשיב לגבי שווי המכירה ולא עמדת העוררים, תיוותר המחלוקת האם העסקה נעשתה בתום לב ומבלי שהושפעה מיחסים מיוחדים. הפער בין השווי הנטען מטעם העוררים לזה הנטען מטעם המשיב, ביחס לאותה קרקע, הוא גדול. כל אחד מהצדדים נעזר בחוות דעת מומחה לתמיכה בעמדתו.

◆ השמאים מטעם הצדדים העידו בפני הועדה שבמקרה דנן שיטת ההשוואה, היא השיטה השמאית המועדפת לקביעת שווי של נכס. היות ושיטה זו היא הכלי מהימן לקביעת שווי השוק, הציגו הצדדים עסקאות דומות, תוך התייחסות להבדלים הקיימים, אם ואכן קיימים, בין הנכסים המשווים.

לדעת העוררים, לא ניתן להשוות בין חלקות להשוואה בשומה לחלקה הנדונה וזאת משום שבעלי החלקות להשוואה בשומה הגיעו להסכם בביהמ"ש המחוזי בת"א, תיק המ' 2049/96, ולפיו הצדדים לבקשה - בעלי המקרקעין - והמועצה המקומית גני תקווה הגיעו להסכם, לפיו, הצדדים יסייעו בפעולות הדרושות לביצוע תוכנית בנין עיר, שיזמה המועצה המקומית גני תקווה, באופן שיעוד המקרקעין ישונה מקרקע חקלאית לקרקע שיוענקו בה זכויות לבניה של מבני משרדים, מסחר, תחנת תידלוק, מגורים ושטחי ציבור. כלומר כל בעלי הקרקע בחלקות להשוואה בשומה היו צדדים להסכם ולפיו ידעו בעלי קרקע אלה על כך שהתביע עומדת להשתנות ביוזמת המועצה המקומית, מקרקע חקלאית למגורים, מסחרי ומשרדי, ואילו בחלקה הנדונה, בזמן הרלבנטי, עדיין לא פרסמו תחילת הכנת תוכנית לפי סעיף 77 ו-78 לחוק.

◆ הועדה דנה תחילה במחלוקת בין הצדדים מהו שווי השוק בעסקה הנדונה בערר זה. היה ושוכנעה,



## ניכוי הוצאות שכר טרחת עו"ד ונוספות מהשבח וע 1166/03 מנחם איתן נ' מס שבח ת"א

**ועדת ערר מס שבח שליך בימ"ש מחוזי ת"א - י.בן שלמה, שופט (דימוס) - יו"ר, ד. מרגליות, עו"ד ושמאי - חבר, א. מונד, רו"ח - חבר:**

◆ לעניין התשלום לשמאי, קבעה הוועדה, כי צודק המשיב כי סוגיה זו לא נכללה בהשגה שהוגשה בזמנו מטעם העורר, כך שאינה יכולה להידון עתה במסגרת הליך ערר בפני הוועדה.

◆ לעניין שכ"ט עו"ד, אין חולק, כי שכר טרחת עורך-דין ששולם בקשר לרכישה או למכירה הוא הוצאה הכרוכה בהבטחת הזכות בנכס ובמימושה. יחד עם זאת, ההוצאה המוכרת בגין שכר טרחת עורך-דין הוגבלה לכל הקשור לרכישה ולמכירה של המקרקעין. באשר לגובה שכר הטרחה המותר בניכוי, חזרה ושנתה הפסיקה, כי על סכום זה לעמוד במבחן הסבירות. הוצאה החורגת מן הסביר והמקובל אינה הוצאה המוכרת ככרוכה ברכישה או במכירה ולכן החלק היחסי, החורג מהסביר, לא יותר בניכוי.

בסופו של דבר, לעניין שכר טרחת עורך הדין פסקה הוועדה:

**"לאור כל החומר שהוצג בפנינו ולאחר שמיעת העדים והבאת הראיות נראה לי כסביר להעמיד את שכר הטרחה לניכוי בסכום כולל של 5% (כולל מע"מ)."**

מן הראוי שהנישומים יחתמו על הסכמי שכר טרחה מפורטים מהם ניתן יהיה ללמוד על מהות העניינים שבטיפול והזיקה שלהם לניכוי מן השבח. לעריכת הסכמים כאלה יש יתרון גם במקרה של סכסוך אפשרי על גובה שכר הטרחה.

◆ לעניין התשלום לקרובות, ברור כי ללא הסדר זה לא ניתן היה למכור את המקרקעין עקב הצורך בהסכמת הקרובות. כך שהוועדה קבעה:

**"לענייננו דומה יותר המקרה של ע"ש 3774/98 עזבון רוטקופף נ. מנהל מס שבח (ניתן ב7.2.06) שם קבעתי: "אין ספק שאי הגעה להסדר בין הקרובים למנוח ואי תשלום הסך הנ"ל היו גורמים לשיהוי ועיכוב ניכר באפשרות לממש את הנכסים השונים וכי לשיהוי או עיכוב זה יש השפעה זיקה לערכו הנוכחי של הנכס."**

ולפיכך התירה הוועדה את הניכוי.

**תוצאה:**

◆ הערר נתקבל בחלקו.

ניתן ביום 07.6.2009.

בשם העורר: עו"ד ח. וינטר קלאוזנר.

בשם המשיב: עו"ד י. טופף, מפרקליטות מחוז ת"א (אזרחי).

◆ העורר הוא תושב חוץ. העורר ירש מאביו, שנפטר ביום 15.11.62, מספר נכסי נדל"ן (להלן – "המקרקעין"). ביום 29.5.02 מכר העורר את המקרקעין תמורת הסך של כ-5 מליון ₪. שני הצדדים הסכימו ביניהם כי שווי הרכישה של המקרקעין נכון ליום פטירת המנוח 15.11.62 הינו 4.2 ₪. המחלוקת שהתעוררה בין הצדדים צומצמה, מאז הגשת כתב הערר.

◆ המחלוקת הנוטשה היא סביב ניכוי הוצאות לצורך חישוב מס השבח המוטל על העורר, ואלה הן ההוצאות שבמחלוקת:

1. שכר טרחת עורך דין.
2. תשלום ששילם העורר לקרובותיו לצורך הסרת הערות אזהרה שנרשמו לטובתן במקרקעין בעקבות סכסוכי ירושה.
3. תשלום לשמאי מקרקעין, בגין הכנת שומה במסגרת הליכים להקטנת היטל ההשבחה.

◆ **לטענת העורר**, אין להטיל את המס על התמורה, אלא על הרווח האמיתי הנובע מהעסקה. היקף עבודה זה אינו דומה ליצוג ב"עסקה רגילה" של מכר במקרקעין, בה מוכר על ידי המשיב ללא כל היסוס שכ"ט עו"ד בשיעור 2% משווי המכירה ו-2% משווי הרכישה. במקרה בו מוכר שכ"ט עו"ד בפועל, והתשלום הוא סביר אין לתת למשיב שיקול דעת שלא להכיר במלוא תשלום שכר הטרחה (10% מהעסקה במקרה זה). התשלום לקרובותיו של העורר, שתמורתו הסכימו למחוק את הערות האזהרה שנרשמו לטובתן היה הכרחי ולכן יש להכיר בו בתור הוצאה. וכמו כן, הוצאה לטיפול בהפחתת היטל השבחה אף היא מטרתה – הגדלת הרווח הכלכלי שיוותר לעורר ממכירת המקרקעין ולכן יש להכיר בהוצאה זו כעילה להפחתת השבח והמס.

◆ **המשיב סבור**, כי באשר לגובה שכ"ט עו"ד המותר בניכוי, חזרה הפסיקה ושנתה, כי על סכום זה לעמוד במבחן הסבירות. הוצאה החורגת מן הסביר והמקובל אינה הוצאה מוכרת ככרוכה ברכישה או במכירה, ולכן החלק היחסי, החורג מהסביר, לא יותר בניכוי. בענייננו דרש העורר ניכוי תשלומי שכ"ט לעורכי דינו המהווים כחצי מליון ₪ (כ-10% מהעסקה). המשיב סבור, כי התשלום ניתן עבור מגוון שירותים שבוצעו עבור העורר במשך שנים רבות. כמו כן התשלום לשמאי מקרקעין בגין הכנת שומה במסגרת הליכים להקטנת היטל ההשבחה לא נכלל כלל בהשגה שהוגשה בזמנו על ידי העורר.



**גזר דין מקל לרועי ברקן בעבירות של הפצת חש' פיקטיביות**  
 פ' 1158/09 מ"י נ' רועי ברקן ואח'

טיבם, ביחס ישר לאופיים של המעשים וחומרם, לנסיבות בהן בוצעו, לתכיפות החזרה עליהם, וכן, למידת הנזק שהסבו. מן העבר השני, אמור ביהמ"ש לשקול ולהעמיד אל מול השיקולים לחומרה את נסיבותיו האישיות של הנאשם, נסיבות מיוחדות הכרוכות בניהול המשפט, סיכויי שיקומו של נאשם, וקיום סיכון להישנות העבירות, כאשר העונש הנגזר בסופו של דבר, הוא תוצאה משוקלת של השיקולים השונים שהובאו בחשבון, כל זאת, על רקע מדיניות הענישה הכללית הנוהגת במדינה, כפי שהיא מיושמת על ידי בתי המשפט. ההכרעה בין הכוחות הנוגדים המובילים את מטרות הענישה השונות תלויה, בסופו של יום, בנסיבותיו של כל מקרה, בטיבו של העברין ובנסיבות האישיות המיוחדות אותו, באופי העבירות, ברקע לביצוע ובחזרה עליהן, וכן, במידת הנזק שהיסבו. במקרה דנן, ביהמ"ש הביא בחשבון את כל השיקולים הקשורים לנסיבותיו האישיות של הנאשם, ובכלל זה נתוניו האישיים והמשפחתיים, מצבו הכלכלי הקשה, והחובות הכבדים בהם הוא מסובך, וכמו כן את ההודיה המידית, שיתוף הפעולה המלא, וכן לזמן הרב שחלף ממועד ביצוע העבירות ומאז שנחדלו המחדלים. מנגד, נלקחו בחשבון המספר הרב של המעשים החמורים שנעשו, לאורך שנים, ואשר פגיעתם בקופה הציבורית קשה ביותר. בתי המשפט קבעו מדיניות ענישה מחמירה בעבירות כלכליות, ובעבירות על חוקי המס. בהתחשב בחומרת המעשים והמחדלים והצטברותם יחד, הסדר הטיעון שהוצג, מקל עם הנאשם. אולם, לאור מארג השיקולים, הוחלט לאמץ את הסדר הטיעון, שאין בו סטייה קיצונית מעונשים שגזרו בתי המשפט בעבירות דומות. בנוסף הקנס שהוטל, בסך של 10,000 ₪, נגזר ממצבו הכלכלי הקשה

**התוצאה:**

◆ ביהמ"ש אימץ את הסדר הטיעון במלואו. על הנאשם הושתו עונש מאסר בפועל בן 20 חודשים (בחופף לעונש מאסר של 10 חודשים בגין עבירות הסמים).

**ניתן ביום: 07.06.09**

**ב"כ המאשימה: עו"ד א. גולדמן**

**ב"כ הנאשמים: עו"ד ע. ברטוב**

◆ **הערת המערכת: למרות שהדבר אינו עולה במפורש מגזר הדין, מבירור שנערך עם עו"ד עמית ברטוב, סנגורם של הנאשמים עולה, כי הסדר הטיעון התקבל למרות שלא הוסרו המחדלים נשוא כתב האישום.**

◆ **העובדות, הנאשם, מנהלה הפעיל ובעל מניות בחב' להפקת אירועים ויחסי ציבור הועמדו לדין בשל עבירות על פקודת מס הכנסה וחוק מע"מ. כתב האישום, אשר תוקן בעקבות הסדר טיעון אליו הגיעו הצדדים קובע את האישומים הבאים: 1. הנאשם הוציא בכזב 139 חש' פיקטיביות של החברה, בין השנים 2004 – 2007, בסכום כולל של 1,353,780 ₪ (מס בסך של 187,708 ₪) הנאשם מסר חשבוניות אלה לאנשי יחסי ציבור של מועדוני בילויים בתל-אביב, בלא שהייתה עסקה בבסיס החשבוניות, וקיבל מהם בתמורה עמלה בשיעור 3%-4%. 2. בשנים 2000-2002 הוציא הנאשם יחד עם אדם אחר חש' מס בסך 496,581 ₪ (סך המס - 72,153 ₪), בגין תקבולים שקיבל האדם האחר מלקוחותיו עבור עבודות שבוצעו על ידו. 3. הנאשם עשה שימוש בארבעה מסמכים מזויפים, שנחזו להיראות כאישורי ניכוי מס במקור, לשנים 2004 – 2007, המזכים את החברה בבעלות הנאשם בפטור מלא מניכוי מס במקור. 4. במהלך פעילות החברה בשנות המס 2000 עד 2006, הוציאה החברה חש' מס בגין עבודות שביצעה בסך כולל של 132,264 ₪, אולם, עד כה, לא הגישה לפ"ש את הדוחות הנדרשים לשנות המס האמורות, וזאת, תוך שימוש במרמה, עורמה ותחבולה, ובכוונה להתחמק מתשלום מס. בנוסף, הנאשמים נמנעו מלהגיש דוחות תקופתיים למע"מ, לתקופה של בין יוני 2002 – דצמבר 2003, ודוחות תקופתיים מ- 2004 עד- 2007, וזאת במטרה להתחמק ממס.**

◆ הצדדים הגיעו להסדר טיעון, במסגרתו הודה הנאשם בשמו ובשם החברה במיוחס להם בכתב האישום המתוקן. באי כוח הצדדים הציגו הסדר טיעון עונשי, ועל פיו, ביקשו להשית על הנאשם עונש מאסר בפועל בן 20 חודשים, ועוד רכיב של מאסר על תנאי וקנס בצדו, לפי שיקול דעתו של ביהמ"ש ואילו על החברה הנאשמת קנס כספי מתון בן 1000 ₪. כמו כן הוסכם על הצדדים, כי עונש המאסר בן 20 חודשים ישא הנאשם בחופף לעונש מאסר בן 10 חודשים שנגזר עליו בת.פ. 2529/07 על ידי כב' השופטת גרינברג, ביחס לעבירות סמים שבהן הורשע הנאשם.

**ביהמ"ש השלום בת"א – כב' הש' ד. שריזלי:**

◆ לאחר שבתן את השיקולים שהם חיוניים לקביעת עונשם של הנאשמים, באספקלריה של מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות שעברו הנאשמים, החליט ביהמ"ש לאמץ את הסדר הטיעון. בגזירת עונשו של נאשם, יש להביא בחשבון, ככלל, את מטרות הענישה, המונות, כידוע, שיקולים של הרתעה, מניעה, תגמול והוקעה, שיקולים העומדים, על פי



**חוק ההסדרים - נדחתה עתירת עוה"ד**

ביום 29.10.08 פורסמה ברשומות הצעת חוק ההסדרים. פרק ח' להצעת חוק ההסדרים כולל תיקונים שונים בחוק לשכת עוה"ד. תיקונים אלה נועדו, כך על-פי דברי החסבר, להסדיר בחוק לשכת עוה"ד את העיסוק בישראל של עו"ד ומשרדי עו"ד זרים, לרבות לעניין תחולת דיני האתיקה והמשמעת עליהם. ביום 20.5.09 הגישה לשכת עוה"ד עתירה לבג"צ נגד הכללת שילובם של עו"ד זרים בשוק עריכת הדין הישראלי במסגרת חוק ההסדרים. העתירה הוגשה באמצעות עוה"ד רנאטו יאראק ושירה לוריא חי-עם ממשרד מ. פירון ושות' עורכי דין. ביום 9.6.09 דחה ביהמ"ש העליון בשבתו כבג"ץ את העתירה על הסף, בקובעו, בין היתר, כי איננו מוצא עילה להתערב בשיקול דעתה של הממשלה בכל הנוגע להחלטתה לכלול בהצעת חוק ההסדרים את הסדרת פעולתם של עו"ד זרים בישראל, וכי החלטת הממשלה לאשר הצעת חוק מטעמה אינה החלטה מינהלית רגילה אלא החלטה הקשורה קשר הדוק ביותר להליך החקיקה בכנסת ולפיכך נראה, כי הזירה המתאימה להעלאת טענות כנגד החלטה זו היא במסגרת הליך החקיקה. (לנוחיותכם רצ"ב קישורית לבג"ץ 4302/09).

**השבתת בימ"ש שלום ת"א באוגוסט**

כפי שפורסם באתר לשכת עורכי הדין, על פי הנהלת בתי המשפט, יושבת בימ"ש השלום בת"א החל מיום 2.8.09 עד יום 6.9.09. בתקופה זו יטופלו עניינים דחופים בלבד ולא תתקיים קבלת קהל. בתקופת ההשבתה יתקיימו דיונים שנקבעו מראש בלבד, אלא אם כן תתקבל החלטה אחרת עליה יודע לצדדים מראש. כמו כן יתקיימו דיונים בעניינים דחופים. ההשבתה נדרשת לצורך ביצוע עבודות תשתית ועבודות נוספות במסגרת החלפת מערכת המחשוב של בתי המשפט. במועדים אלה לא תהיה קבלת קהל במוזכריות בתי המשפט ולא יתקיימו דיונים שלא נקבעו מראש אלא במקרים דחופים ביותר. על תקופת ההשבתה חלות התקנות (תקנות בתי המשפט, בתי הדין לעבודה ולשכות ההוצאה לפועל (סדרי דין בתקופת שביתה או השבתה של עובדים), התשמ"א-1981), באופן שבסעדים ובעניינים הדחופים יתקיימו הליכים בבתי המשפט גם בעת ההשבתה, כמפורט בתקנה 3.

**מבצע של מע"מ רמלה ביהוד**

משרד מע"מ רמלה, ערך ביום שישי האחרון מבצע ביקורות אצל עוסקים במרכז העיר יהוד, בהם פיצוציות, מספרות, מתוכים וכיו"ב. ביקורות נערכו ב- 64 עסקים, ב- 53 מהם נערכה ספירת קופה. לפי הודעת הרשות, להלן ממצאים בולטים: אצל 7 עוסקים נמצאה אי התאמה בקופה (עודף/חסור). בספריהם של 3 עוסקים נמצאו ליקויים והם הוזמנו להמשך ביקורת מעמיקה. פיצוציה - אחד העוסקים השתמש במשקל האלקטרוני כקופה, לדבריו, בסוף היום הוא מדווח על כל התקבולים, זאת לאחר שבביקורת שנערכה לפני כשנה וחצי אצל עוסק זה, הוא נתפס משתמש במשקל האלקטרוני כקופה, והוא נדרש לשלם את השומה שנקבעה לו. במשרד מציינים, כי המבצע זכה להדים בשטח, בפרט בשל העובדה שהוא התמקד באזור גיאוגרפי מצומצם. המבצע הינו חלק ממבצע ארצי שעורכת רשות המסים לאיתור מעלימי מס.

**20% אי רישום תקבולים באשקלון**

משרד פקיד השומה אשקלון, ערך ביום שישי האחרון, מבצע ביקורות ניהול ספרים רחב היקף בישובים המצויים בתחום השיפוט של המשרד, לרבות אשקלון, אשדוד, קרית גת, קרית מלאכי וישובי הסביבה. ביום המבצע נערכו כ- 80 ביקורות, תוך שימת דגש על עסקים בהם הפעילות דומיננטית בימי שישי, דוגמת: שרותי קייטרינג, מזון, פיצוציות, חנויות פרחים ומתנות. הממצאים מורים על אי רישום תקבולים ואי ניהול ספרים אצל 20% מהנישומים וליקויים מהותיים אצל 10% מהם. כהכנה למבצע נערכו, הין היתר, קניות ביקורת מקדימות בעסקים. גם מבצע זה הינו חלק מהמבצע הארצי שעורכת רשות המסים.

**תיבת דוא"ל חדשה למועצת רו"ח**

עפ"י הודעת משרד המשפטים, נפתחה תיבת דואר אלקטרוני חדשה באמצעותה ניתן לפנות למועצת רואי חשבון כתובת התיבה: [moazar@justice.gov.il](mailto:moazar@justice.gov.il). דרכים נוספות ליצירת קשר: כתובת: רחוב בית הדפוס 22, קומה 4, ירושלים. כתובת למשלוח דואר: ת.ד. 34357, ירושלים מיקוד 91342. מספר טלפון: 02-6549333, מספר פקס: 02-6467937/8.

מס פקס מערכת ושיווק: ררך מנחם בגין 132, מגדל עזריאלי 1  
 תל אביב 67021; טל. 03-6966416 פקס. 03-6953991 [masfax@bezaqint.net](mailto:masfax@bezaqint.net)



מערכת העיתון תשמח לקבל פניות, הערות והארות, לגבי סוגיות ושאלות שמתעוררות בתחום המס במישור הפלילי, האזרחי, איסור הלבנת הון ונושאים אשר ברצונכם שיקבלו התייחסות / יסוי. האמור בעיתון זה אינו מהווה יעוץ מקצועי, חוות דעת, סקירת המצב המשפטי ו/או הדין הרלבנטי. טל. 03-6966733 (למקרים דחופים: 054-4492973) פקס. 03-6966744

אין לצלם, להעתיק או להפיץ בדרך אחרת ניליון זה, או חלקים ממנו, ללא היתר בכתב ומראש מהעורכים.